

Zpráva UP Spožil vyhodnocení - komentář k připomínkám

Komentář ke zprávě o vyhodnocení:

Vzhledem k obavám z důvodu probíhajících řízení jsme již při vypracování zprávy kontaktovali obecní právníčku s dotazem na možné vzniklé finanční škody, které by obci v případě změny UP Spožil mohli nastat.

Dotaz: 07.02.2023 12:25

V rámci vyhodnocení UP Spožil bychom rádi provedli jeho drobné úpravy, máme obavy, abychom nezasáhli do probíhajících stavebních kauz a potřebovali bychom to prověřit od právníka. V příloze posílám aktuální UP Spožil a rozhodnutí kraje o probíhající žádosti o stavební povolení. Prosím o Vaše vyjádření.

Odpověď: 8.2.2023 v 16:11

Pokud máte v platném územním plánu ubytovací zařízení typu penzion jako možné využití území a pokud nějaký investor vynaložil finanční prostředky na realizaci daného možného využití, obávám se, že by Vás mohl v případě nedohody úspěšně zažalovat o náhradu škody ve výši účelně vynaložených prostředků. Samozřejmě pokud investor uspěje se změněnou projektovou dokumentací u stavebního úřadu a dosáhne povolení.

Na základě tohoto vyjádření jsme zprávu upravili tak, aby se změny stávajícího stavebního řízení netýkaly.

Následně jsme obdrželi připomínky dle následujícího seznamu:

- GasNet – bez požadavků
- Krajský úřad Pardubického kraje, odbor životního prostředí – bez požadavků
- Ministerstvo dopravy – požadavek na označení OP letiště a na přeložku silnice I/2 Černá za Bory – Sezemice
- ŘSD – uplatňuje totožné požadavky jako MD
- VaK Pardubice – požadavek na opravu chyby v textové části, další se netýká úp nebo bez požadavků
- Frančík – požadavek na plochu pro RD – nevyhověno
- Obvodní báňský úřad – bez požadavků
- Magistrát města Pardubice, odbor životního prostředí –bez požadavků
- Krajský úřad Pardubického kraje, oddělení úp – požadováno doplnit požadavky PÚR a ZÚR
- Ministerstvo obrany – požadavky na limity a stavby
- Ministerstvo životního prostředí – bez požadavků
- Krajská hygienická stanice – bez požadavků
- Nizberen–oznamuje nesouhlas s některými částmi pokynů a požadavek na zrušení cesty v Z5 – nevyhověno; upozorňuji, že avizovaná náhrada škody může být relevantní (informace od pana Filipi)

Abychom si předloženým návrhem zprávy byli jisti, tak jsme na základě vznesených připomínek firmy Nizberen opět oslovili obecní právníčku s dotazem:

Dotaz: 08.04.2023 13:33

Dobrý den, vyhodnocení UP postoupilo, od pana Zavadila jsme dostali připomínky, které nemáme v úmyslu akceptovat. Co se týká stávající stavby "agropenzionu" tak navrhuje doplnit následující větu:

strana 7: odstavec 6.3 VX nepřípustné využití: za poslední odrážku bude doplněna věta: „- stavby ubytovacích zařízení, stavby pro rodinnou rekreaci - netýká se staveb, u nichž bylo povolovací řízení dle stavebního zákona zahájeno přede dnem schválení této zprávy o uplatňování Zastupitelstvem obce Spočil“.

Tím rozjeté stávající stavební řízení neomezujeme?

Odpověď: 14.4.2023 v 14:06

Domnívám se že nikoliv, protože by se omezení netýkalo již probíhajícího stavebního řízení. Tedy pokud nemá Nizberen s.r.o. kromě stavby agropenzionu ještě nějaké další plány, o nichž zatím nic nevíme. Měli by s tímto stavem být spokojeni, protože do jejich plánů jim územní plán nezasahuje.

Na základě těchto ujištění se domnívám, že předložená zpráva prošla řádným připomínkovým řízením a jednotlivé relevantní připomínky byly do zprávy zapracovány. Z tohoto důvodu jsem předložil přednesený návrh na usnesení.

Ve Spočile 16.4.2023

Tomáš Kučera